

## Диагностика метапредметных компетенций учителей МБОУ «Центр образования №9»

29.10.2024 г. для педагогов школы была проведена диагностика метапредметных компетенций. **Целью** данной диагностики стало выявление тех областей педагогической деятельности, где педагоги испытывают наибольшие трудности и проблемы.

Результаты диагностирования представлены в таблице, где:

от 36 до 45 б. - **оптимальный уровень;**

от 25 до 35 б. - **допустимый уровень;**

от 15 до 24б. - **пороговый уровень;**

от 0 до 14 б. - **критический уровень.**

№	ФИО педагога	Методическая компетенция	Технологическая компетенция	Исследовательская компетенция	Проектная компетенция	ИКТ-компетенция	Коррекционно-развивающая компетенция
1.	Артемова Ольга Валентиновна	42	44	45	44	44	41
2.	Архипова Оксана Евгеньевна	36	44	41	44	37	38
3.	Бабич Евгения Михайловна	31	32	34	35	31	38
4.	Бельских Мария Александровна	37	36	36	30	31	32
5.	Бойков Александр Васильевич	29	31	30	30	27	33
6.	Борзых Татьяна Николаевна	36	36	44	44	36	36
7.	Герасимова Елена Юрьевна	34	37	39	35	34	27
8.	Дядищева Юлия Валерьевна	45	42	43	35	39	43
9.	Зинченко Елена Викторовна	32	25	30	27	28	32
10.	Кораблина Светлана Викторовна	32	34	39	32	38	26
11.	Кочарян Наталья Евгеньевна	39	37	40	41	45	38
12.	Логвинов Матвей Иванович	35	22	25	22	35	22
13.	Лозянова Елена Анатольевна	38	38	45	45	44	41
14.	Лукашова Татьяна Владимировна	34	30	27	26	35	28
15.	Матросова Валентина Григорьевна	31	29	30	31	29	27
16.	Минаков Алексей Сергеевич	25	28	28	29	26	34
17.	Печенкина Светлана Викторовна	30	21	25	25	26	28
18.	Полина Любовь Валерьевна	32	18	18	16	21	20
19.	Романов Владислав Алексеевич	32	17	23	18	17	26
20.	Рубеко Маргарита Михайловна	36	44	41	44	39	38
21.	Тихомирова Ирина Юрьевна	44	42	28	30	26	36
22.	Тренихин Игорь Васильевич	32	35	25	26	27	28
23.	Трещева Ангелина Романовна	16	18	22	21	19	20
24.	Шумакова Елизавета Романовна	33	34	24	22	22	28
25.	Ульяничева Владислава Олеговна	31	24	24	23	28	21
26.	Фильчукова Татьяна Ивановна	29	31	30	31	29	27
27.	Фомичева Ольга Александровна	35	30	32	35	27	28
28.	Чачвадзе Елена Павловна	34	32	28	30	26	26
29.	Чесноков Владимир Павлович	27	19	22	21	17	24
30.	Шкляр Татьяна Николаевна	37	35	36	37	45	35
31.	Ященко Елена Юрьевна	37	37	44	42	41	32

По результатам проведенной диагностики можно сделать следующие **выводы:**

1. Методическая компетенция достаточно хорошо развита практически у всех учителей центра образования. Однако стоит обратить внимание на пороговый уровень ее у молодых специалистов и учитывать это при планировании работы Школы молодого педагога в текущем учебном году.

2. В направлении технологической компетенции следует провести работу с группой педагогов, имеющих проблемы в применении различных образовательных технологий. В эту группу вошли

3. Исследовательская компетенция находится на достаточном развитом уровне у большинства педагогов, однако не стоит забывать планировать мониторинг в этом направлении хотя бы раз в год, чтобы владеть точной информацией и не упустить снижение уровня данного показателя.

4. Проектная компетенция достаточно развита у тех педагогов, которые постоянно готовят детей к конкурсам, написанию индивидуальных проектов и т.п. Но уровень все же оставляет желать лучшего, поэтому необходимо проводить работу со всем коллективом в направлении проектной деятельности.

5. ИКТ-компетенция достаточно высоко развита практически у всех учителей, которые принимали участие в диагностировании. В целом, это подтверждает наше мнение о том, что в эпоху цифровизации образовательного процесса каждому учителю необходимо владеть ИКТ-технологиями, с чем наши учителя и справляются.

**Административное решение:** учесть результаты профессиональной диагностики педагогов при корректировке плана методической работы на 2024-2025 учебный год. Активизировать педагогов, находящихся на пороговом уровне сформированности компетенций при проведении семинаров, к курсам повышения квалификации, индивидуальном консультировании.